



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	66-24/275843
Otsuse kuupäev	10.05.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Projex OÜ vaidlustus Tallinna Tehnikaülikooli riigihankes „Tallinna Tehnikaülikooli ehitistele projekteerimis- ja ehitustööde teostamine Tartus“ (viitenumber 275843) Projex OÜ pakkumuse tagasilükkamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Projex OÜ, esindaja Kristjan Keemu Hankija, Tallinna Tehnikaülikool, esindaja Erika Pukk
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 5 ja § 198 lg 1 alusel

1. Rahuldada Projex OÜ vaidlustus Tallinna Tehnikaülikooli riigihankes „Tallinna Tehnikaülikooli ehitistele projekteerimis- ja ehitustööde teostamine Tartus“ (viitenumber 275843) ning tunnistada kehtetuks Tallinna Tehnikaülikooli otsus lükata tagasi Projex OÜ pakkumus.
2. Mõista Tallinna Tehnikaülikoolilt Projex OÜ kasuks välja vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 640 eurot.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 21.02.2024. a avaldas Tallinna Tehnikaülikool (edaspidi ka Hankija) avatud hankemenetlusega riigihanke „Tallinna Tehnikaülikooli ehitistele projekteerimis- ja ehitustööde teostamine Tartus“ (viitenumber 275843) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Hanke alusdokument (edaspidi HD) ja Tehniline kirjeldus (edaspidi TK). Riigihange on korraldatud raamlepingu sõlmimiseks.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 25.03.2024. a, esitasid pakkumuse viis pakkujat, sh Projex OÜ.

2. Hankija finantsjuhi 11.04.2024 hankekorraldusega nr 6-16/8-3 „Riigihankes 275843 „Tallinna Tehnikaülikooli ehitistele projekteerimis- ja ehitustööde teostamine Tartus“ pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamine“ (edaspidi Korraldus) lükkas Hankija Projex OÜ pakkumuse tagasi.

3. 15.04.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Projex OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele lükata tagasi Projex OÜ pakkumus.

4. Kooskõlas riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 195 lg-ga 2 ja § 196 lg-dega 1 ja 3 teatas vaidlustuskomisjon 22.04.2024 kirjaga nr 12.2-10/66 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menettluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 25.04.2024 ja neile vastamiseks 30.04.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud tähtpäevadeks seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Projex OÜ**, vaidlustuses põhjendatakse taotlust alljärgnevalt.

5.1. RHAD-is on nõue, et peatöövõtja projektijuhil peab olema *kutsekvalifikatsioon Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7) sellega samaväärne või kõrgem* (RHAD-i dokument Vorm IV – pakkuja spetsialistide tabel (edaspidi Vorm IV)). Hankija ei ole täpsemalt välja toonud, mis alleriala või kompetentsi projektijuht peab omama. Vaidlustaja sai aru, et projektijuhiks sobib isik, kellel on ehitusinsener tase 7 või sellega samaväärne kutse sõltumata allerialast.

Projex OÜ esitas pakkumuse ning see osutus maksumuselt paremuselt kolmandaks. RHAD-i kohaselt oleks Hankija pidanud Vaidlustajaga sõlmima 4-aastane raamlepingu.

5.2. Hankija küsis Vaidlustajalt täiendavaid selgitusi projektijuhi kutse kohta, millele Vaidlustaja vastas: *Meie projektijuhil on kutsetunnistus nr 155817 (Diplomeeritud Veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener tase 7, hoone veevarustus ja kanalisatsioon, alleriala (kompetents) projekteerimise juhtimine, mis on samaväärne Diplomeeritud ehitusinsener tase 7, hoonete ehitus, alleriala (kompetents) projekteerimise juhtimisega.* (Eesti Ehitusinseneride Liidu (edaspidi ka EEL) kinnituskiri KA24_049).

Korralduse Lisas nr 1 (edaspidi Lisa 1) on Hankija välja toonud, et ei aktsepteeri Projex OÜ pakkumust, sest projektijuht ei vasta Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 hoonete ehitus ehitustegevuse juhtimise allerialale. Sellist alleriala nõuet RHAD-is ei olnud.

6. Hankija, **Tallinna Tehnikaülikool**, vaidleb vaidlustusele vastu (Hankija vastus esitati 22.04.2024 kirjaga) ning palub jätta selle rahuldamata alljärgnevatel põhjustel.

6.1. TK p-is 1.1 on märgitud, et põhilisteks nelja aasta jooksul teostatavateks töödeks on muuhulgas: *üldehituslik ehitamine; üldehituslikud ehitustööd ja/või sellega kaasnevate tööde/toimingute teostamine. Üldehituslikeks töödeks loetakse ehitise püstitamisega, - laiendamisega, - rekonstrueerimisega ja - lammutamisega kaasnevate tööde teostamist sh. nõuetekohase ehitusjärgse teostusdokumentatsiooni koostamine ja üleandmine Tellijale.*

TK p-i 1.1.2 kohaselt peab ehitamisel ja rekonstrueerimisel kaasataval peatöövõtja projektijuhil olema Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7) sellega samaväärne või kõrgem.

Vormis IV on märgitud *lepingu täitmisel kaasatavate ehitustööde juhtimise eest vastutavate isikute vajalikud kutsekvalifikatsioonid.*

Arvestades eeltoodut on Hankija RHAD-is selgelt märkinud, et ehitustööde juhtimise eest vastutava isiku kutsekvalifikatsioon peab olema *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7 (EQF 7) sellega samaväärne või kõrgem*, tõendamaks projektijuhi kvalifikatsiooni ehitustööde juhtimise osas.

6.2. Pakkumuses muutis Vaidlustaja Hankija eeltäidetud Vormil IV peatöövõtja projektijuhi kutsekvalifikatsiooni lahtri sisu. Hankija eeltäidetud Vormil IV on lahtri sisuks *Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7) sellega samaväärne või kõrgem.*

Vaidlustaja on pakkumuses esitanud Vormil IV märkinud peatöövõtja projektijuhiks K.K., kelle kvalifikatsioonina on näidatud *Diplomeeritud insener, tase 7, sellega samaväärne või kõrgem (projekteerimise juhtimine).* Seega muutis Vaidlustaja eeltäidetud Vormi IV.

6.3. Hankija kontrollis www.kutsereregister.ee lehelt K.K. kvalifikatsiooni vastavust tingimusele *Diplomeeritud insener, tase 7 (projekteerimise juhtimine), sellega samaväärne*

või kõrgem. Kutseregistri andmetel on K.K.-le väljastatud kutsetunnistus *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7*.

02.04.2024. a pöördus Hankija riigihangete registri kaudu Vaidlustaja poole küsimusega: *Vormil IV – Spetsialistide tabelisse lepingu täitmisel kaasatavate ehitustööde juhtimise eest vastutavate isikute vajalikud kutsekvalifikatsioonid on peatöövõtja projektijuhiks märgitud K[---]K[---], kelle kvalifikatsioon vastab Diplomeeritud insener tase 7, sellega samaväärne või kõrgem (projekteerimise juhtimine).*

Hankija kontrollis kutseregister.ee lehelt K[---]K[---] kvalifikatsiooni vastavust tingimusele Diplomeeritud insener, tase 7, sellega samaväärne või kõrgem (projekteerimise juhtimine). Kutseregistri andmetel K[---]K[---]-l puudub vastav kvalifikatsioon. Palun esitage K[---]K[---] kehtiv kutsetunnistuse koopia, mis tõendab, et tal on Diplomeeritud insener tase 7, sellega samaväärne või kõrgem (projekteerimise juhtimine) kutsekvalifikatsioon.

Vaidlustaja vastas 03.04.2024. a: *Kutseregister.ee lehel on näha, et K[---]K[---]-le on väljastatud tase 7 kutsetunnistus nr 155817 kompetentsiga „projekteerimise juhtimine“. Eestis väljastab diplomeeritud inseneridele kutsetasemeid Eesti Ehitusinseneride Liit. EEL kutsekomisjoni seisukoha järgi on kõik isikud, kellel on kutse „projekteerimise juhtimine“ võrdsed sõltumata ehitusinseneri põhikutsest. Vajadusel saate täiendavat infot küsida ka otse kutse väljastajalt - kutsetaotlus@ehitusinsener.ee või info@ehitusinsener.ee.*

6.4. Kuna RHS-i kohaselt on samaväärsuse tõendamise kohustus pakkujal, siis palus Hankija 04.04.2024. a Vaidlustajalt EEL-i ametlik kinnituskiri, mis tõendab, et *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7 (Ehitustegevuse juhtimine, Projekteerimise juhtimine)* on samaväärne või kõrgem hankes nõutud kutsekvalifikatsiooniga *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7 (EQF 7)*.

Vaidlustaja edastas 05.04.2024. a Hankijale EEL-i kinnituskirja ametiala (kompetents) projekteerimise juhtimine kohta, mille kohaselt K.K.-le välja antud kutsetunnistus nr 155817 *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7*, ametialal projekteerimise juhtimine on samaväärne kutsekvalifikatsiooniga *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7*, ametialal projekteerimise juhtimine.

6.5. Kuna Hankija ei saanud Vaidlustaja edastatud kinnituskirjast vastust oma küsimusele, siis pöördus Hankija 09.04.2024. a otse EEL-i poole järgmise küsimusega: *Pöördume Teie kui kutsete andja poole selgituse saamiseks. Tehnikaülikool on riigihanke menetluses (projekteerimis- ja ehitustööd) püstitanud projektijuhi positsioonile nõude - Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7) või samaväärne.*

Pakkuja on esitanud eelpool mainitud positsioonile isiku kutsetunnistusega nr 155817 (Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener tase 7). Palume teie kinnituskirja, et esitatud kutsetunnistus nr 155817 on samaväärne või kõrgem kutsekvalifikatsiooniga Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7) või samaväärne.

10.04.2024. a edastas EEL-i tegevusdirektor vastuse: *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7 on kutse üldnimetus. Kutsetunnistustel on lisaks näidatud alleriala ning ametiala(d) (kompetents(id)).*

Kutsestandardi osa „A.1 Töö kirjeldus“ kirjelduste all:

³ - *projekteerimise juhtimise tegevuse all peetakse silmas mitte kitsa eriala, vaid kogu tervikprojekti projekteerimise projektijuhtimist.*

Kutsetunnistus nr 155817 (Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7, hoone veevarustus ja kanalisatsioon, alleriala (kompetents) projekteerimise juhtimine on samaväärne kutsega Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7, hoonete ehitus, alleriala (kompetents) projekteerimise juhtimine.

Samaväärsed ei ole kutsed Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7, hoone veevarustus ja kanalisatsioon, alleriala (kompetents) ehitustegevuse juhtimine ja Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7, hoonete ehitus, alleriala(kompetents) ehitustegevuse juhtimine.

6.6. Hankija on RHAD-is kehtestanud nõude, et lepingu täitmisel on vaja kaasata ehitustööde juhtimise eest vastutavad isikud, kes omavad RHAD-is toodud ulatuses nõutavat kutsekvalifikatsiooni.

EEL on oma vastuses märkinud, et Vaidlustaja Kutsetunnistus nr 155817 (*Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7*) vastab üldnimetusele *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7 alleriala (kompetents) projekteerimise juhtimisele*, kuid ei vasta alleriala (kompetents) ehitustegevuse juhtimisele.

Kuna Hankija ei olnud RHAD-is täpsustatud nõuet kutsetunnistuse allerialadele, pidi Hankija

hindamisel lähtuma, vaid kutsetunnistuse üldtaseme saavutamiseks läbivateks kohustuslikest kompetentsidest.

Kutseregistri andmetel on:

Diplomeeritud veevarustuse – ja kanalisatsiooniinseneri, tase 7 tööd läbiv kohustuslik kompetents:

1. Juhindub oma töös ja kutsealases tegevuses üldtunnustatud isiklikest ja tööalastest eetikanõuetest (Lisa 1 – inseneri kutse-eetika). Tegutseb vastavalt kokkulepetele ja võtab vastutuse oma otsuste ja tegude eest. Peab lugu ja arvestab ka teiste kutsevaldkondade spetsialistide käitumise aluseks olevaid häid tavasid ja standardeid.

2. Hoiab end kursis valdkonnas toimuvate tehnoloogiliste muutuste ja arengutega, panustab võimalusel ka ise uuendustele ja loovusele suunatud insenerikultuuri edendamisse. Säilitab ja arendama oma kutsealast kompetentsust pideva enesetäiendamise teel. Omandab uusi tehnikaid ja meetodikaid.

3. Panustab aktiivselt meeskonnatöösse, tegutsedes tulemusele orienteeritult ning eesmärgiga saavutada parim võimalik tulemus. Jagab kolleegidega oma kogemusi ja teadmisi, on abivalmis ja avatud. Tajub oma rolli meeskonnas ning suudab töötada ka multidistsiplinaarses meeskonnas. Juhib ja korraldab töörühma tööd: jaotab ülesandeid ja delegeerib vastutust, kontrollib kokkulepete täitmist, motiveerib ja nõustab kolleege ning lahendab töö käigus tekkivaid probleeme ja konflikte.

4. Juhindub oma töös keskkonnahoidlikkuse ja säästva arengu põhimõtetest, hoiab end kursis ja rakendab oma tegevuses energiatõhususe põhimõtteid.

5. Rakendab oma töös erinevaid insenerteadmisi tasemel, mis on vajalik oma pädevuse piiresse jäävate tööülesannete täitmiseks, tekkinud probleemidele toimivate ja optimaalsete lahenduste leidmiseks. Valdab ja kasutab lisaks loodusteaduste alustele vajalikul määral erialaseid inseneridistsipliine, sh ehitismehaanika, ehitusfüüsika, geotehnika ja hüdrogeoloogia, hüdroloogia, hüdraulika, vesiehitised, keskkonnakaitse, hoone veevärgi ja kanalisatsiooni ning välisveevarustuse ja -kanalisatsiooni projekteerimise ja ehitustehnoloogia ning nendega seonduvate ehitiste tehnosüsteemide ja seadmete (drenaaž, pumbad, veepuhastus jne) ning teede ja väljakute projekteerimise ja ehitamise alused, sademevee ärajuhtimise- ja üleujutuste vältimise lahendused; veekeemia- ja bioloogiaalased teadmised reoveepuhastite ja veetöötlusjaamade projekteerimiseks.

6. Kasutab oma igapäevatöös arvutit infotöötluste, ohutuse, kommunikatsiooni, sisuloome ja probleemilahenduse osas iseseisva kasutaja tasemel (Lisa 2 – digipädevuste enesehindamise skaala). Kasutab erialaseks tööks vajaminevaid erialaspetsiifilisi tarkvara-lahendusi, programme ja infotehnoloogilisi töövahendeid. Kasutab oma töös ja dokumentide koostamisel eesti keelt tasemel B2 (Lisa 3 – keele oskustasemete tabel) ja vähemalt ühte võõrkeelt tasemel B1. Kasutab korrektset erialaterminoloogiat.

Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7 tööd läbiv kohustuslik kompetents:

1. Juhindub oma töös ja kutsealases tegevuses üldtunnustatud isiklikest ja tööalastest eetikanõuetest (Lisa 1 – inseneri kutse-eetika). Tegutseb vastavalt kokkulepetele ja võtab vastutuse oma otsuste ja tegude eest. Peab lugu ja arvestab ka teiste kutsevaldkondade spetsialistide käitumise aluseks olevaid häid tavasid ja standardeid.

2. Hoiab end kursis valdkonnas toimuvate tehnoloogiliste muutuste ja arengutega, panustab võimalusel ka ise uuendustele ja loovusele suunatud insenerikultuuri edendamisse. Säilitab ja arendama oma kutsealast kompetentsust pideva enesetäiendamise teel. Omandab uusi tehnikaid ja meetodikaid.

3. Panustab aktiivselt meeskonnatöösse, tegutsedes tulemusele orienteeritult ning eesmärgiga saavutada parim võimalik tulemus. Jagab kolleegidega oma kogemusi ja teadmisi, on abivalmis ja avatud. Tajub oma rolli meeskonnas ning suudab töötada ka multidistsiplinaarses meeskonnas. Juhib ja korraldab töörühma tööd: jaotab ülesandeid ja delegeerib vastutust, kontrollib kokkulepete täitmist, motiveerib ja nõustab kolleege ning lahendab töö käigus tekkivaid probleeme ja konflikte.

4. Juhindub oma töös keskkonnahoidlikkuse ja säästva arengu põhimõtetest, hoiab end kursis ja rakendab oma tegevuses energiatõhususe põhimõtteid.

5. Rakendab oma töös erinevaid insenerteadmisi tasemel, mis on vajalik oma pädevuse piiresse jäävate tööülesannete täitmiseks, tekkinud probleemidele toimivate ja optimaalsete lahenduste leidmiseks. Valdab ja kasutab lisaks loodusteaduste alustele vajalikul määral erialaseid inseneridistsipliine, sh arhitektuur, ehitusgeoloogia, pinnasemehaanika, ehitusfüüsika, staatika, dünaamika, tugevusõpetus, ehitismehaanika, materjaliõpetus, termodünaamika, betoonkonstruktsioonid, metallkonstruktsioonid, puitkonstruktsioonid, kivikonstruktsioonid, hüdrodünaamika, laineteooria, rannikuprotsessid.

6. Kasutab oma igapäevatöös arvutit infotöötluse, ohutuse, kommunikatsiooni, sisuloome ja probleemilahenduse osas iseseisva kasutaja tasemel (Lisa 2 – digipädevuste enesehindamise skaala). Kasutab erialaseks tööks vajaminevaid erialaspetsiifilisi tarkvara-lahendusi, programme ja infotehnoloogilisi töövahendeid. Kasutab oma töös ja dokumentide koostamisel eesti keelt tasemel B2 (Lisa 3 – keelte oskustasemete kirjeldused) ja vähemalt ühte võõrkeelt tasemel B1. Kasutab korrektset erialaterminoloogiat.

6.7. Riigihankes küsitud töö oli ehitustööde juhtimine. Riigihankes küsiti pädevust – *diplomeeritud ehitusinsener, tase 7*.

Vaidlustaja esitatud isikul pädevus on – *diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7*, allerialaga projekteerimise juhtimine ja ehitustegevuse juhtimine.

EEL on märkinud, et:

1) *diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7* ja *diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* kutsega insenerid võivad kõiki projekteerimisi projektijuhtida;

2) *diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7* ehitustegevuse juhtimine ei ole samaväärne *diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* ehitustegevuse juhtimisega.

Ka lehelt www.kutsereregister.ee on nähtav, et tegemist on kahe täiesti erineva kutsetunnistusega - *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* ja *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7*:

1) *diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7* omab pädevust ehitustegevust juhtida hoone veevarustuse ja kanalisatsiooni ehitamisel;

2) *diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* omab pädevust juhtida ehitustegevust hoonete ehitamisel.

Järelikult ei ole Vaidlustaja esitatud K. K., kes omab kutsetunnistust nr 155817 (*Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener tase 7*), kvalifikatsioon nõutaval tasemel tõendatud ja tema kutsetunnistust ei saa hinnata samaväärselt *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7*.

6.8. Hankija on ka varasemalt (08.11.2023. a) pöördunud EEL-i poole sama küsimusega (kas *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7* on samaväärne või kõrgem hankes nõutud kutsekvalifikatsiooniga *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* (EQF 7)) ning saanud vastuseks, et *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7* ei anna pädevale isikule õigusi tegutsemiseks üldehituse erialal.

Kui Hankija kaasab ehitustegevuse juhtimisse spetsialisti, kes ei vasta RHAD-i nõudele *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7*, siis rikub Hankija RHS § 98 lg-d 5¹ ja § 3 p-ides 1 ja 2 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid.

6.9. Kohtuasjades nr C-42/13 ja C-496/99 on Euroopa Kohus rõhutanud, et hankemenetluse võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetega seondub hankija kohustus rangelt kinni pidada just hankija enda kindlaksmääratud tingimustest. Hankija on enda poolt kehtestatud hanketingimustega seotud ega saa asuda kõnealuseid tingimusi hankemenetluse hilisemas etapis pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva möödumist muutma või laiendada.

Hankija on otsuse tegemisel järginud kohustust pidada rangelt kinni enda poolt kindlaksmääratud tingimustest.

6.10. Vastavalt TK-le on Riigihanke eesmärgiks sõlmida neljaks aastaks raamleping Tallinna Tehnikaülikooli Tartu kolledži hoonete ja rajatiste projekteerimis- ja ehitustööde teostamiseks. Hankija eesmärk on hankida ehitistele projekteerimise-, ehitus- ja remonditööd peatöövõtu korras. Peatöövõtja (pakkuja) ülesandeks on teostada vastavalt Tellija lähteülesandes määratletud eesmärgi saavutamiseks kõik erinevad projekteerimis- ehitus- ja remonditööd Tallinna Tehnikaülikooli Tartu kolledžis.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Korralduses Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise põhjendusi esitatud ei ole, vaid on viidatud Lisale 1. Lisa 1 viimases lauses on märgitud: *Pakkumus ei vasta TK 1.2.2 peatöövõtja projektijuhile sätestatud tingimusele hankedokumentides nõutud ulatuses.*

Lisa 1 ülejäänud osa (ca 1,5 lk) on täies ulatuses kirjeldav, muuhulgas tsiteerib Hankija ulatuslikult kirjavahetust Vaidlustaja ja EEL-iga¹. Mingeid Hankija poolseid sisulisi

¹ Neid põhjendusi on korratud käesoleva otsuse Hankija põhjendusi käsitlevas osas.

põhjendusi Vaidlustaja pakkumuse mittevastavuse kohta või asjakohaseid kaalutlusi Lisas 1 ei ole. Välja pole toodud isegi seda, milles Hankija hinnangul seisneb Vaidlustaja pakutud peatöövõtja projektijuhi mittevastavus TK p-ile 1.2.2, seda saab üksnes oletada tsiteeritud Hankija kirjavahetuse põhjal Vaidlustaja ja kolmanda isikuga (EEL).

8. Puudub vaidlus, et TK p-is 1.1.2 ja Vormil IV on Hankija kehtestanud peatöövõtja projektijuhi kutsekvalifikatsiooni nõudeks *Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7) sellega samaväärne või kõrgem*. RHAD-is ei ole Hankija kehtestanud kutsekvalifikatsiooni *Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7) sellega samaväärne või kõrgem* puhul nõudeid allerialale ja/või ametialale (kompetentsile)².

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Hankijaga, et see, et pakutaval peatöövõtja projektijuhil (kutsekvalifikatsioon *Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7) sellega samaväärne või kõrgem*) peab olema kompetents *ehitustööde juhtimine* tuleneb Vormi IV pealkirjast ning Vormis IV toodud tabeli päisest: *Lepingu täitmisel kaasatavate ehitustööde juhtimise eest vastutavate isikute vajaliku kutsekvalifikatsioonid*, kuna pelgalt pealkirjadest ei saa tuletada konkreetset nõuet Vormi IV tabeli punktides esitatud konkreetse(te)le kutsekvalifikatsiooni(de)le. Samuti ei saa seda nõuet tuletada TK p-ist 1.1, kus *üldehituslik ehitamine* ja sellega seonduv (vt käesoleva otsuse p 6.1) on esitatud põhiliste nelja aasta jooksul teostatavate tööde loetelus ühe punktina 12-st.

9. Oma pakkumuses esitatud Vormil IV pakkus Vaidlustaja peatöövõtja projektijuhiks K.K., kelle kutsekvalifikatsioonina on märgitud *Diplomeeritud insener tase 7, sellega samaväärne või kõrgem (projekteerimise juhtimine)*.

Hankemenetluses riigihangete registris toimunud teabevahetuses³ esitas Hankija Vaidlustajale küsimusi Vaidlustaja pakutud peatöövõtja projektijuhi kutsekvalifikatsiooni samaväärsuse kohta kutsekvalifikatsiooniga *Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7)*, mille tõendamiseks viitas Vaidlustaja spetsialistile väljastatud kutsetunnistusele nr 155817 ning esitas ka EEL-i 05.04.2024 kinnituskirja nr KA24-049, mille kohaselt [...] *kutsetunnistus nr 155817 Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener, tase 7, ametialal projekteerimise juhtimine on samaväärne kutsekvalifikatsiooniga Diplomeeritud ehitusinsener tase 7, ametialal projekteerimise juhtimine*.

Kõikides meie poolt antavate kutsete standardites on projekteerimise juhtimist identse tekstina kirjeldatud kutsestandardite osades A.1 ning B.

Täiendav selgitus ja viide on dokumendis „Kutse andmise kord üldehituse, keskkonnatehnika, tehnosüsteemide ja ehitusautomaatika inseneride kutsetele“ (KAK) jaotises 3.1.3 d) „... ametiala on kutsete ülene sõltumata põhierialast.“ Ja jaotise 3.4 tabelis „Töökogemus kutsetasemele vastava keerukusega kompleksse ehitusprojekti projekteerimistööde korraldamine“.

10. Selgitamaks Vaidlustaja poolt peatöövõtja projektijuhiks pakutava spetsialisti kutsekvalifikatsiooni vastavust kutsekvalifikatsioonile *Diplomeeritud ehitusinsener tase 7* pöördus Hankija 09.04.2024 küsimusega EEL-i poole. EEL vastas 10.04.2024 (vt käesoleva otsuse p 6.5)⁴.

Kokkuvõtlikult selgitab EEL vastuses, et Hankija nõutud *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* on kutse üldnimetus. Kutsetunnistustel on lisaks näidatud alleriala ning (kompetents(id)).

Kutsetunnistusel nr 155817 (*Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener tase 7*) toodud kompetentsidest (projekteerimise juhtimine ja ehitustegevuse juhtimine) on projekteerimise juhtimine samaväärne kutsekvalifikatsiooni *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7*, kompetentsiga projekteerimise juhtimine, kuid *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener tase 7* kompetents ehitustegevuse juhtimine ei ole samaväärne kutsekvalifikatsiooni *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7*, kompetentsiga ehitustegevuse juhtimine.

11. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuivõrd Hankija ei ole RHAD-is määranud, millised

² Käesolevas otsuses ei kasutata alljärgnevalt paralleelnimetusi ametiala (kompetents) vaid üksnes sõna kompetents.

³ Sõnumi ID 834984 ja 836453.

⁴ Vaidlustuskomisjon märgib, et tsiteerides vastuses vaidlustusele EEL-i 10.04.2024 vastust Hankijale, jättis Hankija ühe lause esitama. Lausetele *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7 on kutse üldnimetus. Kutsetunnistustel on lisaks näidatud alleriala ning ametiala(d) (kompetents(id))* järgneb EEL-i kirjas lause *Hangete tingimustes peaksid need olema näidatud*.

kompetentsid pidid olema spetsialistil kutsekvalifikatsiooniga *Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7)*, ei saanud Hankija selle tuvastamisel, kas mingi kutsekvalifikatsioon on samaväärne või kõrgem kui kutsekvalifikatsioon *Diplomeeritud ehitusinsener tase 7 (EQF 7)*, arvestada kompetentsidega. RHS ei võimalda kontrollida pakkumuse vastavust tingimusele, mida riigihanke alusdokumentides esitatud ei ole.

Järelikult ei ole asjassepuutuv EEL-i 10.04.2024. a selgitus selle kohta, et kutsekvalifikatsioonid *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* ja *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener tase 7* on samaväärsed kompetentsi *projekteerimise juhtimine osas*, kuid ei ole samaväärsed kompetentsi *ehitustegevuse juhtimine osas*.

EEL on vastava selgituse andmisel lähtunud eeldatavasti kutsetunnistusel nr 155817 märgitud kompetentsidest ning võrrelnud neid kutsekvalifikatsiooni *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* samade kompetentsidega.

Vaidlust ei saa olla selles, et Lisas 1 lähtus Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamisel üksnes eeltoodud põhjendustest. Seda kinnitab Hankija sõnaselgelt ka vastuses vaidlustusele – *Hankija lükkas 11.04.2024 korraldusega nr 6.16/8-3 riigihankes 275843 „Tallinna Tehnikaülikooli ehitistele projekteerimis- ja ehitustööde teostamine Tartus“ pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamine punktis 3 tagasi Vaidlustaja pakkumuse (lisa 7), mille põhjendused olid toodud korralduse lisa 1.*

12. Hoolimata eeltoodud kinnitusest väitis Hankija vastuses vaidlustusele juba järgmises punktis: *Kuna Hankija ei olnud RHAD-is täpsustatud nõuet kutsetunnistuse allerialadele, pidi Hankija hindamisel lähtuma, vaid kutsetunnistuse üldtaseme saavutamiseks läbivateks kohustuslike kompetentsidest* (vt käesoleva otsuse p 6.6). Kuna, nagu eespool märgitud, on Lisas 1 välja toodud üksnes kirjavahetus Vaidlustaja ja EEL-iga, saab vaidlustuskomisjon siiski järeldada, et Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamisel juhindus Hankija üksnes EEL-i selgitustest ning Hankija väited kutsetunnistuste kohustuslike kompetentside võrdlusele ja selle tulemusele on esmakordselt esitatud vaidlustusmenetluses. Igal juhul ei ole võimalik veenduda selles, et Hankija oleks nendest lähtunud Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse tegemisel. Isegi juhul, kui Hankija oleks Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamisel juhindunud kutsekvalifikatsioonide *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7* ja *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener tase 7* tööd läbivate kohustuslike kompetentside võrdlusest (millega vaidlustuskomisjon eeltoodud põhjustel ei nõustu), ei ole Hankija ka vaidlustusmenetluses tõendanud, et kutsekvalifikatsioon *Diplomeeritud veevarustuse- ja kanalisatsiooniinsener tase 7* ei ole samaväärne kutsekvalifikatsiooniga *Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7*. Kahe võrreldava kutsekvalifikatsiooni puhul ühe (osaliselt) erineva punkti tumedas kirjas väljatoomine vastuses vaidlustusele võib küll tõendada, et tegemist ei ole samasuguste (identsete) kvalifikatsioonidega, kuid samaväärsust või selle puudumist niisugusel viisil tõendada ei saa. Samaväärne ei pea olema samasugune.

Vaidlustuskomisjon kontrollib vaidlustusmenetluses Hankija otsuse õiguspärasust ning ei saa hakata Hankija asemel ise tuvastama seda, kas kutsekvalifikatsioonid on samaväärsed, kui Hankija seda õiguspäraselt teinud ei ole.

13. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks on vastuolus RHS § 114 lg-dega 1 ja 2 ning RHAD-iga ja tuleb tunnistada kehtetuks.

Vaidlustusmenetluse kulud

14. Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse täieliku rahuldamisega, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

14.1. RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõistmisele vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 640 eurot. Vaidlustaja ei ole kasutanud vaidlustusmenetluses lepingulist esindajat.

14.2. Hankija kulud jäävad tema enda kanda.

Taivo Kivistik
(allkirjastatud digitaalselt)